# Судья Егорова Ю.Г.

Гр.дело №33-14557

# АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

**18 мая 2017 года**

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда

в составе:

председательствующего Самохиной Н.А.

и судей Федерякиной Е.Ю., Андреевой И.Ю.

при секретаре М. А.С.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Федерякиной Е.Ю.

дело по апелляционной жалобе истца ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка Сбербанка России на решение Черемушкинского районного суда города Москвы от 19 августа 2015 года, которым постановлено: в удовлетворении исковых требований ОАО «Сбербанк России» к Мартыновой Л. С.о расторжении кредитного договора, взыскании суммы задолженности по кредитному договору - отказать.

**УСТАНОВИЛА:**

Истец ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка Сбербанка России обратился в суд с иском к ответчику Мартыновой Л.С. о расторжении кредитного договора №757714, заключенного .. года между сторонами, взыскании кредитной задолженности с учетом уточнений по состоянию на .. года в размере .. рублей, ссылаясь в обоснование заявленных требований на нарушение ответчиком обязательств по возврату кредита, уплате процентов по кредиту, неустойки (л.д.52).

Представитель истца в судебное заседание не явился, просил о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Ответчик Мартынова Л.С. в судебное заседание явилась, исковые требования не признала, пояснила суду, что задолженность была ею погашена в полном объеме; представила суду справку об отсутствии задолженности, выданную ОАО «Сбербанк России».

Определением Черемушкинского районного суда г.Москвы от 02 февраля 2017 года осуществлена замена истца на его правопреемника ПАО «Сбербанк России» (л.д.119).

Суд постановил вышеуказанное решение, об отмене которого как незаконного по доводам апелляционной жалобы просит истец ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка Сбербанка России.

Изучив материалы дела, выслушав представителя истца по доверенности Крылова Д.Ю., представителя ответчика Мартыновой Л.С. по доверенности Бунчукова А.И., обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия находит решение суда подлежащим отмене, в связи с недоказанностью установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела.

Судом установлено, что .. г. между истцом и ответчиком заключен кредитный договор № 757714, в соответствии с условиями которого истец предоставил ответчику Мартыновой Л.С. кредит в сумме .. рублей, сроком на 42 месяца, процентная ставка по кредиту составила 20,60% годовых, а ответчик обязался вернуть кредит и уплачивать проценты, начисленные за пользование кредитом в порядке, установленном кредитным договором.

Из представленной ответчиком справки, выданной ОАО «Сбербанк России», следует, что обязательства по договору № 757714 от .. года на имя Мартыновой Л. С. выполнены в полном объеме; остаток задолженности составляет 0,00 рублей.

Согласно выписки из лицевого счета, .. года счет был закрыт, остаток по счету 0, 00 рублей.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд исходил из того, что ответчиком обязательства по означенному кредитному договору выполнены в полном объеме, что подтверждается справкой выданной ОАО «Сбербанк России».

Согласно ч.1 ст.195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. №23 «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно вынесено при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч.4 ст.1, ч.3 ст.11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59-61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Вместе с тем, обжалуемое решение указанным требованиям закона не отвечает.

В апелляционной жалобе истец ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка Сбербанка России указывает, что суд при вынесении решения, ошибочно руководствовался справкой представленной ответчиком о погашении задолженности, поскольку данная справка не соответствует действительности, в справке отсутствует номер и дата ее выдачи, кроме того отсутствуют доказательства погашения задолженности и истории платежей; задолженность не погашена, что подтверждается расчетом задолженности от .. года, выпиской по счету за период с .. года по .. года.

Приведенные доводы судебная коллегия находит обоснованными.

В соответствии со статьей 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно статье 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу статьи 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В соответствии со статьей 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, заимодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Статьей 810 ГК РФ установлено, что заемщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и порядке, которые предусмотрены договором займа.

Согласно пункта 2 статьи 811 ГК РФ если договором займа предусмотрено возвращения займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, заимодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

Положениями ст.450 ГК РФ установлено, что изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором (п.1). По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: при существенном нарушении договора другой стороной; в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В соответствии с п.1.1 кредитного договора, заключенного между сторонами спора, кредитор обязуется предоставить заемщику «потребительский кредит» в сумме .. рублей под 20,60 % годовых на цели личного потребления на срок 42 месяца, начиная с даты его фактического предоставления. Датой фактического предоставления кредита является дата зачисления суммы кредита на банковский вклад заемщика №42307810538116461188, открытый в филиале кредитора №8813/01017 Сбербанка России. Заемщик обязуется возвратить кредитору полученный кредит и уплатить проценты за пользование кредитом в размере, в сроки и на условиях договора.

Согласно п.3.1 и п.3.2 договора, погашение кредита и уплата процентов по кредиту производится заемщиком ежемесячными платежами в соответствии с графиком платежей.

Пунктом 3.3 кредитного договора предусмотрено, что при несвоевременном перечислении платежа в погашение кредита и/или уплату процентов за пользование кредитом заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 0,5 % от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки с даты, следующей за датой наступления обязательства, установленной договором, по дату погашения просроченной задолженности (включительно).

Согласно п.3.5 кредитного договора, погашение кредита, уплата процентов за пользование кредитом и неустойки производится с учетом положений п.2.1.2 договора списанием со счета в соответствии с условиями счета (отсутствие денежных средств на указанном счете не является основанием для невыполнения или несвоевременного выполнения заемщиком обязательств по договору).

Из п.3.5.1 кредитного договора следует, что в случае закрытия счета погашение кредита, уплата процентов за пользование кредитом и неустойки производится со счета банковского вклада заемщика, условия которого позволяют совершать приходно-расходные операции, или со счета дебетовой банковской карты заемщика, открытого в валюте кредита в филиале кредитора с учетом требований п.4.3.7 договора.

Пунктом 3.6 стороны предусмотрели, что погашение задолженности по договору наличными деньгами не производится.

Согласно п.3.9 кредитного договора заемщик вправе досрочно погасить кредит или его часть без предварительного уведомления кредитора.

Для досрочного погашения кредита или его части заемщику необходимо не позднее дня осуществления досрочного погашения обеспечить наличие на счете денежных средств, достаточных для осуществления досрочного погашения кредита, а также подписать новый график платежей, учитывающий сумму досрочного погашения. Досрочное погашение кредита или его части осуществляется в сроки, установленные графиком платежей для осуществления плановых ежемесячных платежей.

При отсутствии на счете денежных средств, достаточных для осуществления досрочного погашения кредита, действие условий, определенных новым графиком платежей, прекращается, а погашение кредита производится на основании ранее подписанного сторонами графика платежей.

В соответствии с п.4.2.3 договора, кредитор вправе потребовать от заемщика досрочно возвратить всю сумму кредита и уплатить причитающиеся проценты за пользование кредитом, неустойку, предусмотренные условиями договора, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения (в том числе однократного) заемщиком его обязательств по погашению кредита и/или уплате процентов за пользование кредитом по договору.

Согласно графика платежей, являющегося неотъемлемой частью кредитного договора, ответчик Мартынова Л.С. приняла на себя обязательства погасить кредит и уплатить проценты за пользование кредитом в общей сумме .. руб., последний платеж должен быть осуществлен .. года (л.д.16-17).

Истец во исполнение условий кредитного договора перечислил кредит в сумме .. рублей на приведенный банковский вклад Мартыновой Л.С.

Из представленных в материалы дела графика платежей (л.д.16-17), выписки от .. года из лицевого счета №42307.810.5.3811.6461188 по вкладу Мартыновой Л.С. (л.д.61-64), справки о состоянии данного вклада Мартыновой Л.С. «Универсальный Сбербанк России на 5 лет» за период с .. года (л.д.65-67), расчета задолженности (л.д.5, 53) усматривается, что ответчик Мартынова Л.С. не надлежащим образом исполняла свои обязательства перед истцом по погашению кредита, уплате процентов по кредиту; не осуществляла погашение кредита своевременно и в полном объеме, внесла на счет .. рублей, вместо .. руб. – суммы, предусмотренной графиком платежей, последний платеж осуществлен .. года, в связи с чем образовалась соответствующая задолженность.

По состоянию на .. года размер задолженности Мартыновой Л.С. составляет .. рублей, из них: .. руб. – ссудная задолженность, .. руб.– проценты по кредиту, .. руб. – неустойка на просроченные проценты, .. руб. – неустойка на просроченную ссудную задолженность (л.д.23).

Размер указанной взыскиваемой задолженности, подтверждается материалами дела, соответствует требованиям закона и условиям кредитного договора.

Ответчиком Мартыновой Л.С. в подтверждение своих доводов об отсутствии задолженности представлена справка «о прекращении действия кредитного договора» (л.д.59), которая и была принята судом за основу при вынесении решения. Вместе с тем, представленная ответчиком справка не датирована, не указана дата погашения кредитных обязательств, предоставленная справка не является составляющей кредитного договора, не подтверждает реальное внесение ответчиком платежей и не свидетельствует с очевидностью об отсутствии задолженности Мартыновой Л.С. по указанному выше кредитному договору.

Содержание данной справки опровергается условиями кредитного договора и графиком платежей, выпиской от .. года из лицевого счета №42307.810.5.3811.6461188 по вкладу Мартыновой Л.С., справкой о состоянии данного вклада Мартыновой Л.С. «Универсальный Сбербанк России на 5 лет» за период с .. года, которые с достоверностью подтверждают закрытие Мартыновой Л.С. данного вклада и счета .. года, на который были перечислены кредитные денежные средства (п.1.1 кредитного договора) и с которого должно быть осуществлено погашение кредита, процентов за пользование кредитом, неустойки (п.3.5 кредитного договора), а также подтверждают прекращение Мартыновой Л.С. дальнейшее исполнение обязательств по кредитному договору.

В соответствии со ст.ст.12, 56, 57 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон; каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом; доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле.

Между тем, ответчиком Мартыновой Л.С. не представлены относимые, допустимые доказательства в подтверждение доводов о досрочном погашении кредитных обязательств, как и не представлены платежные документы в подтверждение погашения кредитной задолженности; доказательства наличия задолженности в меньшем размере ответчиком также не представлены.

При таких обстоятельствах, совокупность имеющихся в деле доказательств с безусловностью свидетельствует о том, что в связи с ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по кредитному договору образовалась задолженность, которую ответчик должен оплатить ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка Сбербанка России. Также являются правомерными исковые требования о расторжении кредитного договора в связи с нарушением ответчиком кредитных обязательств.

При таких обстоятельствах, решение суда нельзя признать законным и обоснованным, в связи с чем подлежит отмене с принятием нового решения об удовлетворении исковых требований о расторжении кредитного договора №757714 от .. года, взыскании с ответчика в пользу истца кредитной задолженности в размере .. рублей, и как следствие взыскании в порядке ч.1 ст.98 ГПК РФ расходов по оплате госпошлины в сумме .. рублей, несение которых подтверждено документально (л.д.2).

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.328-330 ГПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Черемушкинского районного суда г.Москвы от 19 августа 2015 года отменить.

Расторгнуть кредитный договор №757714, заключенный .. года между ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» и Мартыновой Л. С.

Взыскать с Мартыновой Л. С. в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка Сбербанка России кредитную задолженность в размере .. рублей, расходы по оплате госпошлины – .. рублей.

**Председательствующий:**

**Судьи:**